



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U SPLITU
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 5 St-45/2015-524

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Zrinki Ćosić, u stečajnom postupku nad dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, kojeg zastupa stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić, OIB: 42435648261, Zagreb, Horvatovac 13, 17. siječnja 2020.

riješio je

- I. Ukida se odluka skupštine vjerovnika stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, od 14. siječnja 2020., koja glasi:

"Izmjenjuje se sastav odbora vjerovnika stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, na način da isti sada glasi:

1. Ante Vujčić, OIB: 56757211190, kao predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika
2. MESSER CROATIA SPLIT d.o.o., OIB: 32179081874
3. MILKUS d.o.o., Pale, BiH, JIB: 4400568820005
4. CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d., OIB: 49800593791
5. C.I.O.S. d.o.o., OIB: 69951536922."

- II. Odbacuje se zahtjev vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i vjerovnika Techcom GmbH, za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja nije donesena, kao nedopušten.

- III. Razrješavaju se članovi odbora vjerovnika stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, i to:

- 1.) Ante Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 06578138551; kao punomoćnik vjerovnika C.I.O.S. d.o.o. i CE-ZA-R d.o.o.;
- 2.) Dragan Suša, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 04714301880; kao punomoćnik vjerovnika Techcom GmbH i drugih vjerovnika;

- 3.) Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, OIB: 74392332842, kao punomoćnica vjerovnika Centar za kombinirani transport Zagreb d.d.;
- IV. Za člana odbora vjerovnika stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, imenuje se stečajni vjerovnik Grad Split, OIB: 78755598868, Split, Obala kneza Branimira 17.
- V. Odbacuje se zahtjev vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i vjerovnika Techcom GmbH za ukidanje svih odluka odbora vjerovnika stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, kao nepravovremen.

Obrazloženje

Rješenjem ovog suda poslovni broj St-45/2015 od 18. studenoga 2015. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78.

Na izvještajnom ročištu, održanom 14. siječnja 2016., skupština vjerovnika stečajnog dužnika donijela je odluku da se osniva odbor vjerovnika stečajnog dužnika od 5 članova, i to u sljedećem sastavu:

1. Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, OIB: 56757211190, kao predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika;
2. Ante Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 06578138551, kao punomoćnik vjerovnika C.I.O.S. d.o.o. i CE-ZA-R d.o.o.;
3. Dragan Suša, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 04714301880, kao punomoćnik vjerovnika Techcom GmbH i drugih vjerovnika;
4. Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, OIB: 74392332842, kao punomoćnica vjerovnika Centar za kombinirani transport Zagreb d.d.;
5. MILKUS d.o.o., Pale, BiH, kojeg zastupa direktor Milomir Kusmuk, 71420 Pale, BiH, Ljubuškoga bb.

U odnosu na navedenu odluku skupštine vjerovnika od 14. siječnja 2016. nije stavljen zahtjev za ukidanje iste, niti je ista ukinuta po službenoj dužnosti, te je odbor vjerovnika u tom sastavu donosio odluke na svojim sjednicama.

Nadalje, na skupštini vjerovnika održanoj 14. siječnja 2020., većinom glasova prisutnih vjerovnika donesena je sljedeća odluka:

"Izmjenjuje se sastav odbora vjerovnika stečajnog dužnika ADRIA ČELIK d.o.o. u stečaju, OIB: 34606600284, Kaštel Sućurac (Grad Kaštela), Cesta dr. Franje Tuđmana 78, na način da isti sada glasi:

1. Ante Vujčić, OIB: 56757211190, kao predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika,
2. MESSER CROATIA SPLIT d.o.o., OIB: 32179081874,
3. MILKUS d.o.o., Pale, BiH, JIB: 4400568820005,
4. CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d., OIB: 49800593791,
5. C.I.O.S. d.o.o., OIB: 69951536922."

Za prihvatanje takvog prijedloga glasovali su vjerovnici C.I.O.S. d.o.o. (1.102,10 glasova), CE-ZA-R d.o.o. (21.174.848,43 glasova), Centar za kombinirani transport Zagreb d.d. (8.755.503,32 glasova), Bilić-Erić d.o.o. (655.136,20 glasova), Messer Croatia plin d.o.o.

(2.413.889,32 glasova), HOPS d.o.o. (4.151.458,94 glasova), te radnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Anti Vujčiću (9.172.343,39 glasova), odnosno bilo je ukupno 46.324.281,70 glasova ZA.

Protiv prihvatanja takvog prijedloga glasovali su vjerovnici Techcom GmbH (4.767.216,60 glasova), Željka Olujić (73.989,68 glasova), Joška Rogošić (353.466,90 glasova), te Trepte legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH (20.238.649,93 glasova), odnosno bilo je ukupno 25.433.323,11 glasova PROTIV, dok su suzdržani bili vjerovnici Republika Hrvatska (1.432.570,15 glasova), Nedjeljka Bezina (85.730,55 glasova), te Grad Kaštela (2.333.853,90 glasova), odnosno ukupno je bilo 3.852.154,60 glasova SUZDRŽANO.

Nakon donošenja gore navedene odluke, vjerovnici Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, podnijeli su odmah na skupštini vjerovnika zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom je odlučeno o izmjeni sastava odbora vjerovnika. Svoj zahtjev obrazlažu time da se u konkretnom slučaju radi o nezakonitom sastavu odbora vjerovnika u kojem su članovi imenovani protivno članku 32. stavku 2. Stečajnog zakona, a koja odredba je prisilne naravi i nalaže da u odboru vjerovnika budu zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i vjerovnici s malim tražbinama. U vezi toga ističu da je vjerovnik Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH, s tražbinom od 20.238.649,93 kn, nakon vjerovnika CE-ZA-R d.o.o., vjerovnik s drugom najvišom tražbinom te da je sukladno prisilnoj zakonskoj odredbi morao biti zastupljen u odboru vjerovnika, dok u odnosu na vjerovnika C.I.O.S. d.o.o. ističu da je isti i razlučni vjerovnik, te da stoga ne može istovremeno biti imenovan kao vjerovnik s malom tražbinom jer je kao razlučni vjerovnik s jednom od najvećih tražbina u očitom sukobu interesa.

Nadalje, na istoj skupštini vjerovnika, nakon donošenja gornje odluke, vjerovnici Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, predložili su da se glasa o izmjeni novoformiranog sastava odbora vjerovnika, i to na način da se umjesto člana odbora vjerovnika Centar za kombinirani transport Zagreb d.d., koji ima tri puta manju tražbinu od vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH, imenuje upravo vjerovnik Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH, te da se umjesto vjerovnika C.I.O.S. d.o.o. imenuje prisutni vjerovnik Željka Olujić, kao predstavnik vjerovnika s malim tražbinama.

Prešlo se na glasovanje o navedenom prijedlogu, te su protiv prihvatanja takvog prijedloga glasovali vjerovnici C.I.O.S. d.o.o. (1.102,10 glasova), CE-ZA-R d.o.o. (21.174.848,43 glasova), Centar za kombinirani transport Zagreb d.d. (8.755.503,32 glasova), Bilić-Erić d.o.o. (655.136,20 glasova), Messer Croatia plin d.o.o. (2.413.889,32 glasova), HOPS d.o.o. (4.151.458,94 glasova), te radnici zastupani po punomoćniku odvjetniku Anti Vujčiću (9.172.343,39 glasova), odnosno bilo je ukupno 46.324.281,70 glasova PROTIV.

Za prihvatanje takvog prijedloga glasovali su vjerovnici Techcom GmbH (4.767.216,60 glasova), Nedjeljka Bezina (85.730,55 glasova), Željka Olujić (73.989,68 glasova), Joška Rogošić (353.466,90 glasova), te Trepte legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH (20.238.649,93 glasova), odnosno bilo je ukupno 25.519.053,66 glasova ZA, dok su suzdržani bili vjerovnici Republika Hrvatska (1.432.570,15 glasova), te Grad Kaštela (2.333.853,90 glasova), odnosno ukupno je bilo 3.766.424,05 glasova SUZDRŽANO.

Nakon završenog glasovanja, sud je utvrdio kako skupština vjerovnika nije donijela predloženu odluku, obzirom da je većina glasova bila protiv, međutim, vjerovnici Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, usprkos navedenom, smatrali su

kako je skupština vjerovnika donijela odluku o njihovom prijedlogu, te su stavili zahtjev za ukidanje te odluke.

Člankom 38.f Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 44/96., 29/99., 129/00., 123/03., 82/06., 116/10., 25/12., 133/12.; dalje: SZ), koji zakon se u ovom postupku primjenjuje na temelju članka 441. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15., 104/17.), propisano je da ako je koja od odluka skupštine vjerovnika u suprotnosti sa zajedničkim interesom stečajnih vjerovnika, stečajni će sudac na zahtjev kojega od razlučnih vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda ili stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti, tu odluku ukinuti.

Značenje sintagme „zajednički interes stečajnih vjerovnika“ najbolje se može odrediti ako se pođe od cilja stečajnog postupka. Sukladno članku 2. stavku 2. SZ-a stečajni postupak se provodi radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima. Sukladno članku 2. stavku 3. SZ-a tijekom stečajnoga postupka može se izraditi i provesti stečajni plan prema odredbama glave VI. SZ-a. Iz navedenih odredbi nedvojbeno proizlazi kako je osnovni cilj stečajnog postupka namirenje tražbina vjerovnika dužnika po mogućnosti u potpunosti, bilo na način da se imovina dužnika unovčava sa svrhom da u stečajnu masu uđe što veći novčani iznos koji će se u stečajnom postupku razmjerno (postotno) prema tražbinama raspodijeliti između stečajnih vjerovnika sukladno odredbama SZ-a ili pak da se izradi stečajni plan, u kojem slučaju će se stečajni vjerovnici namirivati sukladno iznosima, načinima i rokovima predviđenim pravomoćno potvrđenim stečajnim planom, u pravilu nakon pravomoćno okončanog stečajnog postupka. Drugim riječima, u zajedničkom je interesu stečajnih vjerovnika da njihove tražbine budu namirene u što većem postotku, po mogućnosti u potpunosti, i to, bilo putem unovčenja imovine stečajnog dužnika i njezine diobe u stečajnom postupku, bilo putem stečajnog plana nakon pravomoćno okončanog stečajnog postupka.

Nadalje, prema članku 32. stavku 1. SZ-a odbor vjerovnika je ponajprije tijelo koje zastupa interese vjerovnika stečajnog dužnika, dok je člankom 32. stavkom 2. SZ-a propisano da u odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i vjerovnici s malim tražbinama, kao i da u odboru treba biti zastupljen predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako oni kao stečajni vjerovnici ne sudjeluju tek s beznačajnim tražbinama.

S obzirom na to da je zajednički interes stečajnih vjerovnika namirenje njihovih tražbina u što većem postotku, a da je odbor vjerovnika ponajprije tijelo koje zastupa interese vjerovnika stečajnog dužnika, to je u konkretnom slučaju, radi donošenja odluke o zahtjevu za ukidanje odluke skupštine o izmjeni sastava odbora vjerovnika tj. radi utvrđivanja je li ista protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, potrebno utvrditi je li sastav odbora vjerovnika kakav je izglasan na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020. u skladu s člankom 32. stavkom 2. SZ-a, odnosno je li sastav odbora vjerovnika takav da iz njega nedvojbeno proizlazi da će taj odbor zastupati zajedničke interese stečajnih vjerovnika.

Prije svega, potrebno je navesti kako iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-45/2015 od 18. veljače 2016. i poslovni broj St-45/2015 od 5. rujna 2016, te rješenja o ispravku posebne tablice ispitanih tražbina poslovni broj St-45/2015 od 21. rujna 2016., proizlazi da vjerovnik MILKUS d.o.o., Pale, BIH, JIB: 4400568820005, ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 4.587.806,23 kn i nema osporene tražbine, te da je taj vjerovnik ujedno stečajni vjerovnik s najvišom utvrđenom tražbinom u ovom stečajnom postupku. Nadalje,

vjerovnik MESSER CROATIA SPLIT d.o.o., OIB: 32179081874, ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 2.413.889,32 kn i nema osporene tražbine, vjerovnik C.I.O.S. d.o.o., OIB: 69951536922, ima utvrđenu tražbinu u iznosu od 1.102,10 kn i nema osporene tražbine, te vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d., OIB: 49800593791, uopće nema utvrđenu tražbinu, ali ima osporenu tražbinu u iznosu od 8.755.503,41 kn, za koji iznos ima ovršnu ispravu.

Nadalje, iz izvješća stečajnog upravitelja od 18. siječnja 2016. (list 462 spisa) proizlazi kako je vjerovnik C.I.O.S. d.o.o., OIB: 69951536922, osim što je stečajni vjerovnik za iznos tražbine od 1.102,10 kn, ujedno i razlučni vjerovnik za tražbinu u iznosu od 91.393.184,22 kn. Također, iz navedenog podneska proizlazi da je i vjerovnik CENTAR ZA KOMBINIRANI TRANSPORT ZAGREB d.d., OIB: 49800593791, razlučni vjerovnik u ovom postupku, i to za tražbinu u iznosu od 8.755.503,32 kn.

Iz sadržaja odluke skupštine vjerovnika o izmjeni sastava odbora vjerovnika, proizlazi da je u odbor vjerovnika izabran predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika - odvjetnik Ante Vujčić, kao i vjerovnik s najvišom utvrđenom tražbinom u ovom postupku - društvo MILKUS d.o.o., Pale, BIH, JIB: 4400568820005, čija utvrđena tražbina iznosi 4.587.806,23 kn.

Pritom je za napomenuti kako su netočni gornji navodi vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, da vjerovnici CE-ZA-R d.o.o. i Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH imaju najviše tražbine u ovom postupku. Naime, u smislu članka 32. stavka 2. SZ-a, stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama su oni stečajni vjerovnici koji imaju najviše utvrđene tražbine, a ne oni vjerovnici koji imaju najveći broj glasova na skupštini vjerovnika. Vjerovniku CE-ZA-R d.o.o. priznata je i utvrđena tražbina u iznosu od 4.561.401,93 kn, dok mu je osporena tražbina u iznosu od 22.814.687,09 kn, od kojeg osporenog iznosa taj vjerovnik ima ovršnu ispravu za iznos od 16.613.446,50 kn, iz čega jedino proizlazi da taj vjerovnik pri glasovanju na skupštini vjerovnika ima 21.174.848,43 glasova, ali ne da toliko iznosi i njegova utvrđena tražbina. Nadalje, vjerovniku Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH, prijavljena tražbina je u cijelosti osporena, tako da taj vjerovnik niti nema utvrđenu tražbinu, međutim, od osporenog iznosa tražbine ima ovršnu ispravu za iznos od 20.238.649,93 kn, radi čega je pri glasovanju na skupštini vjerovnika utvrđeno da taj vjerovnik ima 20.238.649,93 glasova.

Dakle, iz gore navedenog proizlazi kako su u izmijenjenom sastavu odbora vjerovnika zastupljeni vjerovnici s najvišim tražbinama, kao i predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, međutim, u istom nisu zastupljeni i vjerovnici s malim tražbinama.

Naime, kraj činjenice da je vjerovnik C.I.O.S. d.o.o., a koji je u izmijenjenom sastavu odbora vjerovnika jedini stečajni vjerovnik s utvrđenom malom tražbinom (1.102,10 kn), ujedno i razlučni vjerovnik za tražbinu u izuzetno velikom iznosu (91.393.184,22 kn), ne može se smatrati da bi taj vjerovnik, u radu odbora vjerovnika, imao pretežniji interes u zastupanju interesa vjerovnika s malim tražbinama od zastupanja interesa razlučnih vjerovnika, odnosno da bi taj vjerovnik imao pretežniji interes za namirenje svoje tražbine od 1.102,10 kn, utvrđene kao tražbine II. višeg isplatnog reda, nego za namirenje svoje tražbine osigurane razlučnim pravom, u iznosu od 91.393.184,22 kn.

Stoga, sastav odbora vjerovnika, kakav je izglasan na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020., nije u skladu s člankom 32. stavkom 2. SZ-a, odnosno u izmijenjenom sastavu odbora vjerovnika nisu primjereno zastupljeni stečajni vjerovnici s malim tražbinama.

Budući da u izmijenjenom sastavu odbora vjerovnika nisu primjereno zastupljeni stečajni vjerovnici s malim tražbinama, odluka skupštine vjerovnika od 14. siječnja 2020., o izmjeni sastava odbora vjerovnika, protivna je interesu tih vjerovnika, a samim time i zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika, slijedom čega je, na temelju članka 38.f SZ-a, trebalo prihvatiti zahtjev stečajnih vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH za ukidanjem takve odluke skupštine vjerovnika i istu u cijelosti ukinuti. Pritom je samo za napomenuti kako Stečajni zakon ne poznaje mogućnost djelomičnog ukidanja odluke skupštine vjerovnika.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom I. izreke ovog rješenja.

Nadalje, u odnosu na gore navedeni zahtjev vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, postavljen na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020., za ukidanje odluke skupštine vjerovnika za koju sud smatra da nije donesena, a vjerovnici Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH smatraju da je donesena, za ukazati je na članak 38.c stavak 2. SZ-a. Naime, tom odredbom je propisano da će se smatrati da je na skupštini vjerovnika odluka donesena ako zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za neku odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke.

Budući da zbroj iznosa tražbina stečajnih vjerovnika koji su glasovali za odluku sukladno prijedlogu vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, o izmjeni novoformiranog sastava odbora vjerovnika, iznosi manje od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv te odluke, sukladno citiranom članku 38.c stavku 2. SZ-a smatra se da odluka nije niti donesena.

S obzirom na to da se prema članku 38.f stavku 1. SZ-a može staviti zahtjev samo za ukidanje odluke skupštine vjerovnika koja je donesena, to je suprotan zahtjev vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH nedopušten, te je stoga isti trebalo odbaciti.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom II. izreke ovog rješenja.

Nadalje, na skupštini vjerovnika od 14. siječnja 2020., vjerovnici Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH, na temelju članka 35. Stečajnog zakona, stavili su zahtjev za razrješenje članova odbora vjerovnika koji su imenovani na izvještajnom ročištu od 14. siječnja 2016., i to onih članova u pogledu kojih nije ispunjena zakonska pretpostavka iz članka 32. stavka 2. Stečajnog zakona. Svoj zahtjev obrazlažu time da isti nisu stečajni vjerovnici stečajnog dužnika nego da su u odbor vjerovnika nezakonito imenovani u svojstvu punomoćnika vjerovnika, i to bez da je za člana odbora vjerovnika Antu Glamuzinu uopće razvidno kojeg stečajnog vjerovnika zastupa u odboru vjerovnika i radi čega je nejasno koliko je uopće vjerovnika zastupljeno u odboru vjerovnika i ispunjavaju li zakonske pretpostavke. Također, vjerovnici Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH predlažu da sud imenuje članove odbora vjerovnika na način da budu imenovani sukladno članku 32. stavku 2. SZ-a. Uz to, predlažu da sud na temelju članka 37. stavka 7. Stečajnog zakona ukine sve odluke odbora vjerovnika koje su donesene u dosadašnjem sastavu, a sve podrednom primjenom članka 38.f Stečajnog zakona, jer smatraju da ako je odbor vjerovnika bio u nezakonitom sastavu da nije mogao donositi pravovaljane odluke.

Budući da je sud pod točkom I. izreke ovog rješenja ukinuo odluku skupštine vjerovnika o izmjeni sastava odbora vjerovnika, to je potrebno odlučiti o prijedlogu vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH za razrješenje članova odbora vjerovnika imenovanih na izvještajnom ročištu od 14. siječnja 2016.

Člankom 35. stavkom 1. SZ-a propisano je da stečajni sudac može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika. Član odbora vjerovnika razriješit će se i kada to sam zatraži. Prije donošenja odluke potrebno je saslušati člana odbora vjerovnika.

Ovdje je ponovno potrebno ukazati na odredbu članka 32. stavka 2. SZ-a kojom je propisano da u odboru vjerovnika moraju biti zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama i vjerovnici s malim tražbinama, kao i da u odboru treba biti zastupljen predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, osim ako oni kao stečajni vjerovnici ne sudjeluju tek s beznačajnim tražbinama.

Dakle, članovi odbora vjerovnika uvijek su stečajni vjerovnici, a osobe koje nisu vjerovnici mogu biti imenovane samo uz članove koji kao vjerovnici moraju biti imenovani. U konkretnom predmetu odbor vjerovnika, u sastavu u kojem je osnovan na izvještajnom ročištu od 14. siječnja 2016., nije u skladu s navedenim zakonskim odredbama. Naime, punomoćnici vjerovnika ne mogu biti članovi odbora vjerovnika, već to mogu biti samo vjerovnici po kriteriju zastupljenosti propisanom člankom 32. stavkom 2. SZ-a, a vjerovnike zastupaju njihovi punomoćnici. Kad su za članove odbora vjerovnika imenovani punomoćnici vjerovnika, a ne vjerovnici, tada su za članove odbora vjerovnika imenovane osobe suprotno članku 32. stavku 2. SZ-a.

U odbor vjerovnika osnovan 14. siječnja 2016., između ostalih, imenovani su i Ante Glamuzina, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 06578138551, kao punomoćnik vjerovnika C.I.O.S. d.o.o. i CE-ZA-R d.o.o.; Dragan Suša, odvjetnik u Zagrebu, OIB: 04714301880, kao punomoćnik vjerovnika Techcom GmbH i drugih vjerovnika; te Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, OIB: 74392332842, kao punomoćnica vjerovnika Centar za kombinirani transport Zagreb d.d., što je suprotno citiranoj zakonskoj odredbi jer oni nisu vjerovnici stečajnog dužnika, pa su samo mogli zastupati imenovane vjerovnike kao punomoćnici u odboru vjerovnika, a nisu mogli postati i njegovim članovima na temelju članka 32. stavka 2. SZ-a.

Navedene osobe (Ante Glamuzina, Dragan Suša i Jadranka Meštrović Kologranić) su eventualno mogle postati članovi odbora vjerovnika na temelju članka 32. stavka 3. SZ-a, kojim je propisano da za članove odbora mogu biti imenovane i osobe koje nisu vjerovnici ako bi svojim stručnim znanjem mogle pridonijeti radu odbora, međutim, iz činjenica u spisu ne proizlazi da bi navedene osobe bile imenovane u odbor vjerovnika na temelju te odredbe. Ovdje je za dodati da kad bi se i uzelo da je član odbora vjerovnika onaj vjerovnik kojeg zastupa imenovani punomoćnik, da ni tada odbor vjerovnika ne bi bio osnovan u skladu sa zakonom, jer pojedini punomoćnici zastupaju po više vjerovnika, pa bi proizlazilo da je veći broj članova odbora vjerovnika od broja koji je na skupštini vjerovnika određen za ukupan broj članova odbora vjerovnika, u konkretnom slučaju 5 članova.

Dakle, već sama činjenica što je neki član odbora vjerovnika imenovan u odbor vjerovnika suprotno članku 32. SZ-a, prema mišljenju ovog suda dovoljan je razlog za razrješenje tog člana iz odbora vjerovnika na temelju članka 35. stavka 1. SZ-a.

Pritom je za istaknuti, kako u situaciji kada do razrješenja članova odbora vjerovnika dolazi zbog objektivnih razloga (imenovanja izvršenog suprotno zakonskim odredbama), a ne zbog subjektivnih razloga (npr. neodgovornog ili nesavjesnog postupanja člana odbora vjerovnika, ili radi postojanja određenih okolnosti koje bi dovele u pitanje je li njegovo postupanje tj. djelovanje u odboru vjerovnika protivno zajedničkom interesu svih vjerovnika), tada, prema mišljenju ovog suda, nema potrebe prije donošenja odluke o razrješenju pozivati na saslušanje članove odbora vjerovnika, budući da njihovo očitovanje u takvim okolnostima (imenovanje izvršeno suprotno zakonskim odredbama) ne bi moglo biti od utjecaja.

Sljedom navedenog, a na temelju članka 32. stavka 2. i članka 35. stavka 1. SZ-a, trebalo je razriješiti članove odbora vjerovnika, imenovane 14. siječnja 2016. u odbor vjerovnika u svojstvu punomoćnika vjerovnika, a ne vjerovnika stečajnog dužnika (Antu Glamuzinu, Dragana Sušu i Jadranku Meštrović Kologranić).

Stoga, odlučeno je kao pod točkom III. izreke ovoga rješenja.

Nadalje, člankom 35. stavkom 2. SZ-a propisano je da će stečajni sudac imenovati novoga člana odbora vjerovnika ako bi zbog razrješenja broj članova odbora vjerovnika bio manji od tri člana. Vjerovnici mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao stečajni sudac i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika.

Budući da je zbog razrješenja članova vjerovnika pod točkom III. izreke ovog rješenja, broj članova odbora vjerovnika manji od tri, odnosno da su u odboru vjerovnika ostala samo dva člana - Ante Vujčić, odvjetnik u Splitu, OIB: 56757211190, kao predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika, te vjerovnik MILKUS d.o.o., Pale, BiH, koji je ujedno i stečajni vjerovnik s najvišom utvrđenom tražbinom u ovom postupku, to je sukladno članku 35. stavku 2. SZ-a potrebno imenovati novoga člana odbora vjerovnika.

Imajući na umu odredbu članka 32. stavka 2. SZ-a, o obveznoj zastupljenosti određenih vjerovnika u odboru vjerovnika, te imajući na umu da su u odboru vjerovnika zastupljeni stečajni vjerovnici s najvišim tražbinama (vjerovnik MILKUS d.o.o., Pale, BiH), te predstavnik prijašnjih dužnikovih radnika (odvjetnik Ante Vujčić), to je preostalo u odbor vjerovnika imenovati stečajnog vjerovnika s malom utvrđenom tražbinom.

Budući da iz rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama poslovni broj St-45/2015 od 18. veljače 2016. i poslovni broj St-45/2015 od 5. rujna 2016, te rješenja o ispravku posebne tablice ispitanih tražbina poslovni broj St-45/2015 od 21. rujna 2016., proizlazi kako je u ovom postupku stečajni vjerovnik s najmanjom utvrđenom tražbinom Grad Split, OIB: 78755598868, Split, Obala kneza Branimira 17, to je sud istog imenovao u odbor vjerovnika, dok se ostali vjerovnici upućuju na članak 35. stavak 2. SZ-a prema kojem oni mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao stečajni sudac i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika.

Sljedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom IV. izreke ovog rješenja.

Nadalje, u odnosu na zahtjev vjerovnika Trepte Legal Advisors Rechtsanwalts-GmbH i Techcom GmbH da sud, na temelju članka 37. stavka 7. Stečajnog zakona, ukine sve odluke odbora vjerovnika koje su donesene u dosadašnjem sastavu, a sve podrednom primjenom članka 38.f Stečajnog zakona, za navesti je kako je takav zahtjev nepravovremen, te je istog trebalo odbaciti.

Naime, prema članku 37. stavku 7. SZ-a stečajni sudac može ukinuti odluku odbora vjerovnika odgovarajućom primjenom odredbe iz članka 38.f SZ-a, a upravo iz te odredbe proizlazi kako se zahtjev za ukidanje odluke odbora vjerovnika može staviti najkasnije na sjednici odbora vjerovnika na kojoj je odluka donesena, što u konkretnom predmetu nije slučaj, jer su vjerovnici takav zahtjev stavili tek na skupštini vjerovnika, koja je održana znatno kasnije.

Slijedom navedenog, odlučeno je kao pod točkom V. izreke ovog rješenja.

U Splitu 17. siječnja 2020.

Sutkinja
Zrinka Ćosić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pisano u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Zdravko Kuzmić, Zagreb, Horvatovac 13
- Ante Glamuzina, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Glamuzina & Grošeta d.o.o., Zagreb, Trg žrtava fašizma 5
- Dragan Suša, odvjetnik u Zagrebu, Kralja Zvonimira 62/III
- Jadranka Meštrović Kologranić, odvjetnica u Zagrebu, Zagorska 22
- Grad Split, Split, Obala kneza Branimira 17
- Marko Kallay, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Kallay & partneri d.o.o., Zagreb, Ilica 1a/III
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **17893-0ef5e**

Kontrolni broj: **0d517-f0a1f-b13d1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ZRINKA ĆOSIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.